

รายงานสรุปผลกิจกรรม



PICK UP DAY! BY NRIS 2024



วันที่ 12 กรกฎาคม 2567

จัดโดย

สำนักงานการวิจัยแห่งชาติ (วช.)

สารบัญ

บทที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร.....	1
1. สรุปภาพรวมกิจกรรม Pick Up Day! by NRIIS 2024	2
2. สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมกิจกรรม	2
3. สรุปประเด็นความเห็นของกิจกรรม Pick Up Day! by NRIIS 2024.....	3
3.1 สรุปผลจากแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRIIS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการหรือความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ.....	3
ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม และภาพรวมระดับความพึงพอใจ.....	4
ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพใช้งานระบบ NRIIS.....	6
ตอนที่ 3 สรุปภาพรวมความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567 สำหรับผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund.....	7
ตอนที่ 4 สรุปภาพรวมความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567 สำหรับผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU	8
ตอนที่ 5 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567	8
ตอนที่ 5 ความต้องการให้ระบบ NRIIS มีบริการใดเพิ่มเติม	14
ตอนที่ 6 ความต้องการใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศหรือไม่.....	15
3.2 สรุปผลจากแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรม	15
ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม	15
ตอนที่ 2 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมกิจกรรม	17
ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรม	18
ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	19

บทที่ 1 บทสรุปผู้บริหาร

สรุปกิจกรรม Pick Up Day! by NRIIS 2024
(การประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2567)
วันที่ 12 กรกฎาคม 2567
ในรูปแบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference)
ผ่าน Zoom Meeting และ Facebook Live

1. สรุปภาพรวมกิจกรรม Pick Up Day! by NRIIS 2024 (การประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2567)

กิจกรรม Pick Up Day! by NRIIS 2024 (การประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2567) จัดขึ้นเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2567 ในรูปแบบการประชุมทางไกลผ่านจอภาพ (Video Conference) ผ่าน Zoom Meeting และ Facebook Live โดยมีผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมกิจกรรมทั้งสิ้นจำนวน 234 คน จาก 114 หน่วยงาน โดยภาพรวมผู้เข้าร่วมประชุมมีความพึงพอใจมากในรูปแบบและวิธีการจัดประชุมออนไลน์ และมีความพึงพอใจมากในภาพรวมการทำงานของระบบ NRIIS โดยมีข้อเสนอแนะสรุปดังนี้

- 1) ควรเรียงลำดับเมนูตามการทำงาน และเพิ่มคำอธิบายข้อมูล เพื่อให้ใช้งานระบบได้โดยไม่ต้องอ่านคู่มือหรือสอบถามเจ้าหน้าที่
- 2) เพิ่มฟังก์ชันเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้งานระบบ เช่น เพิ่มฟังก์ชันเรียกข้อมูลเดิม
- 3) ของโครงการต่อเนื่อง เพิ่มสิทธิ์ให้คณะผู้วิจัยรายงานข้อมูลแทนหัวหน้าโครงการได้ เป็นต้น
- 4) ควรเพิ่มระบบแจ้งเตือนในการติดตามรายงานความก้าวหน้า และรายงานผลลัพธ์ต่อเนื่อง 5 ปี
- 5) ควรเพิ่มรายงานสรุปตัวชี้วัดของแผนงาน และรายโครงการ

ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีความต้องการใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ โดยต้องการข้อมูลนักวิจัย ผู้เชี่ยวชาญ และจำนวนงานวิจัยที่บุคลากรดำเนินการในแต่ละปี เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการวางแผนงานโครงการ หรือจัดทำยุทธศาสตร์งานวิจัยของหน่วยงาน ตลอดจนแสวงหาเครือข่ายความร่วมมือด้านงานวิจัย

2. สรุปจำนวนหน่วยงานและผู้เข้าร่วมกิจกรรม

กิจกรรม Pick Up Day! by NRIIS 2024 (การประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2567) มีผู้เข้าร่วมทั้งสิ้น 234 คน จาก 114 หน่วยงาน รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สรุปจำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมจำแนกตามกระทรวง

ลำดับ	กระทรวง	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม	
		หน่วยงาน	คน
1	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	70	155
2	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	10	24
3	กระทรวงสาธารณสุข	5	14
4	กระทรวงยุติธรรม	2	5
5	กระทรวงแรงงาน	3	5
6	กระทรวงศึกษาธิการ	4	5
7	กระทรวงกลาโหม	2	4

ลำดับ	กระทรวง	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม	
		หน่วยงาน	คน
8	กระทรวงมหาดไทย	2	4
9	ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง	1	2
10	หน่วยงานอิสระของรัฐ	1	2
11	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	2	2
12	กระทรวงวัฒนธรรม	2	2
13	กระทรวงการคลัง	1	1
14	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	1	1
15	กระทรวงคมนาคม	1	1
16	กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	1	1
17	กระทรวงพาณิชย์	1	1
18	กระทรวงอุตสาหกรรม	1	1
19	สำนักนายกรัฐมนตรี	1	1
20	หน่วยงานของรัฐสภา	1	1
21	มูลนิธิ/ชมรม/สมาคม/วิสาหกิจชุมชน/องค์กรระหว่างประเทศ	1	1
22	บริษัท/อื่นๆ	1	1
รวม		114	234

3. สรุปประเด็นความเห็นของกิจกรรม Pick Up Day! by NRIIS 2024 (การประชุมผู้ประสานงานระบบ NRIIS ประจำปี 2567)

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 234 คน จาก 114 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRIIS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการหรือความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 81.20 จากผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งหมด และมีผู้ตอบแบบสอบถามความพึงพอใจในการจัดกิจกรรม จำนวน 108 คน คิดเป็นร้อยละ 46.15 จากผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งหมด

3.1 สรุปผลจากแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRIIS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการหรือความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ

ผู้เข้าร่วมกิจกรรมจำนวน 234 คน จาก 114 หน่วยงาน มีผู้ตอบแบบสอบถามความเห็นในการใช้งานระบบ NRIIS การใช้ประโยชน์ข้อมูลวิจัยและนวัตกรรม และความต้องการหรือความคาดหวังจากระบบข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ จำนวน 190 คน คิดเป็นร้อยละ 81.20 จากผู้เข้าร่วมกิจกรรมทั้งหมด

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมาคือ ผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 18.42 ในภาพรวมผู้ใช้งานระบบมีความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS โดยพอใจในหัวข้อข้อมูลมีความสมบูรณ์ ครบถ้วนถูกต้องมากที่สุด รองลงมาคือหัวข้อสามารถติดตามสถานะงานได้ทุกขั้นตอนโดยมีข้อเสนอแนะ ดังนี้

- 1) ควรเรียงลำดับเมนูตามการทำงาน และเพิ่มคำอธิบายข้อมูล เพื่อให้ใช้งานระบบได้โดยไม่ต้องอ่านคู่มือหรือสอบถามเจ้าหน้าที่

- 2) เพิ่มฟังก์ชัน เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้งานระบบ เช่น เพิ่มฟังก์ชันเรียกข้อมูลเดิมของโครงการ ต่อเนื่อง เพิ่มสิทธิ์ให้คณะผู้วิจัยรายงานข้อมูลแทนหัวหน้าโครงการได้ เป็นต้น
- 3) ควรเพิ่มระบบแจ้งเตือนในการติดตามรายงานความก้าวหน้า และรายงานผลลัพธ์ต่อเนื่อง 5 ปี
- 4) ควรเพิ่มรายงานสรุปตัวชี้วัดของแผนงาน และรายโครงการ

ทั้งนี้ ผู้เข้าร่วมกิจกรรมมีความต้องการใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศ โดยต้องการข้อมูลนักวิจัย ผู้เชี่ยวชาญ และจำนวนงานวิจัยที่บุคลากรดำเนินการในแต่ละปี เพื่อนำมาเป็นแนวทางในการวางแผนงานโครงการ หรือจัดทำยุทธศาสตร์งานวิจัยของหน่วยงาน ตลอดจนแสวงหาเครือข่ายความร่วมมือด้านงานวิจัย

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม และภาพรวมระดับความพึงพอใจ

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 190 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund จำนวน 155 คน คิดเป็นร้อยละ 81.58 รองลงมาคือ ผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 18.42 โดยในภาพรวมมีความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ($\bar{X} = 3.16$) โดยพอใจในหัวข้อข้อมูลมีความสมบูรณ์ ครบถ้วนถูกต้องมากที่สุด ($\bar{X} = 3.20$) รองลงมาคือหัวข้อสามารถติดตามสถานะงานได้ทุกขั้นตอน ($\bar{X} = 3.16$) รายละเอียดดังตารางที่ 2 ตารางที่ 3 และตารางที่ 4

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม และภาพรวมระดับความพึงพอใจ

กลุ่มผู้ใช้งาน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	สรุประดับความพึงพอใจ		ระดับความพึงพอใจ (จำนวนคน)			
		ระดับคะแนน	ระดับความพึงพอใจ	พอใจมาก	พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจมาก
1) ผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund	155 (81.58%)	3.20	พอใจ	51 (5.16%)	86 (8.70%)	15 (1.52%)	3 (0.30%)
2) ผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU	35 (18.42%)	2.98	พอใจ	5 (0.51%)	25 (2.53%)	5 (0.51%)	0 (0.00%)
รวม	190 (100.00%)	3.16	พอใจ	56 (2.83%)	111 (5.62%)	20 (1.01%)	3 (0.15%)

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ใช้งาน	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม (คน)	ร้อยละ
1) ผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund	155	81.58%
1.1) ผู้ประสานหน่วยงาน	66	3.68%
1.2) ผู้ประสานหน่วยงาน ระดับคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก	38	4.74%
1.3) หัวหน้าหน่วยงาน	13	0.53%
1.4) นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน	9	1.05%
1.5) นักวิจัย	7	1.05%
1.6) ผู้ประสานหน่วยงาน, ผู้ประสานหน่วยงาน ระดับคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก	7	3.16%
1.7) นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน ระดับคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก	6	1.05%
1.8) นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน, ผู้ประสานหน่วยงาน ระดับคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก, หัวหน้าหน่วยงาน	2	34.74%
1.9) นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน, หัวหน้าหน่วยงาน	2	3.68%
1.10) นักวิจัย, หัวหน้าหน่วยงาน	2	0.53%
1.11) นักวิจัย, ผู้ประสานหน่วยงาน, ผู้ประสานหน่วยงาน ระดับคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก	1	20.00%
1.12) ผู้ประสานหน่วยงาน, หัวหน้าหน่วยงาน	1	0.53%
1.13) ผู้ประสานหน่วยงาน ระดับคณะ/กอง/สถาบัน/สำนัก, หัวหน้าหน่วยงาน	1	6.84%
2) ผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU	35	18.42%
2.1) ผู้ประสานงานโครงการ	23	12.11%
2.2) ผู้ประสานหน่วยงาน PMU	8	0.53%
2.3) PMU Program	3	1.58%
2.4) ผู้ประสานงานโครงการ, PMU Program	1	4.21%
รวม	190	100.00%

ตารางที่ 4 ความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567

หัวข้อ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (คน)	สรุประดับความพึง พอใจ		ระดับความพึงพอใจ (จำนวนคน)			
		ระดับ คะแนน	ระดับ ความพึง พอใจ	พอใจมาก	พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ มาก
1) ใช้งานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน สะดวกและ รวดเร็ว	190	3.11	พอใจ	51 (26.84%)	112 (58.95%)	24 (12.63%)	3 (1.58%)
2) ข้อมูลมีความสมบูรณ์ ครบถ้วนถูกต้อง	190	3.20	พอใจ	58 (30.53%)	114 (60.00%)	16 (8.42%)	2 (1.05%)
3) สามารถติดตามสถานะ งานได้ทุกขั้นตอน	190	3.16	พอใจ	59 (31.05%)	106 (55.79%)	21 (11.05%)	4 (2.11%)
รวม	190	3.16	พอใจ	56 (29.47%)	111 (58.25%)	20 (10.70%)	3 (1.58%)

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	3.26 - 4.00	หมายถึง	พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 - 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก

ตอนที่ 2 ประสิทธิภาพใช้งานระบบ NRIIS

ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 190 คน แบ่งเป็นผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund จำนวน 155 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS มากกว่า 5 ปี จำนวน 63 คน คิดเป็นร้อยละ 40.65 และผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU จำนวน 35 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานไม่ถึง 1 ปี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 37.14 รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 ประสิทธิภาพใช้งานระบบ NRIIS ของผู้ตอบแบบสอบถาม

กลุ่มผู้ใช้งาน	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (คน)	ร้อยละ
1) ผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund	155	81.58%
1.1) ไม่ถึง 1 ปี	13	8.39%
1.2) 1 – 2 ปี	33	21.29%
1.3) 3 – 4 ปี	26	16.77%
1.4) 4 – 5 ปี	20	12.90%
1.5) มากกว่า 5 ปี	63	40.65%
2) ผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU	35	18.42%
2.1) ไม่ถึง 1 ปี	13	37.14%

กลุ่มผู้ใช้งาน	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (คน)	ร้อยละ
2.2) 1 – 2 ปี	6	17.14%
2.3) 3 – 4 ปี	9	25.71%
2.4) 4 – 5 ปี	2	5.71%
2.5) มากกว่า 5 ปี	5	14.29%
รวม	190	100.00%

ตอนที่ 3 สรุปภาพรวมความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567 สำหรับผู้ประสาน
หน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund

ผู้ประสานหน่วยงาน/ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund จำนวน 155 คน มีความพึงพอใจในภาพรวม
การใช้งานระบบ NRIIS ในระดับพอใจ ($\bar{X} = 3.20$) โดยเรียงลำดับ ดังนี้ ข้อมูลมีความสมบูรณ์ ครบถ้วนถูกต้อง ($\bar{X} = 3.24$) รองลงมาคือ สามารถติดตามสถานะงานได้ทุกขั้นตอน ($\bar{X} = 3.18$) และใช้งานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน สะดวกและ
รวดเร็ว ($\bar{X} = 3.17$) รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 6 ความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567 สำหรับผู้ประสานหน่วยงาน/
ผู้บริหารหน่วยงาน Fundamental Fund

หัวข้อ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (คน)	สรุประดับ ความพึงพอใจ		ระดับความพึงพอใจ (จำนวนคน)			
		ระดับ คะแนน	ระดับ ความพึง พอใจ	พอใจมาก	พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ มาก
1) ใช้งานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน สะดวก และรวดเร็ว	155	3.17	พอใจ	48 (30.97%)	88 (56.77%)	16 (10.32%)	3 (1.94%)
2) ข้อมูลมีความ สมบูรณ์ ครบถ้วน ถูกต้อง	155	3.24	พอใจ	52 (33.55%)	90 (58.06%)	11 (7.10%)	2 (1.29%)
3) สามารถติดตาม สถานะงานได้ทุก ขั้นตอน	155	3.18	พอใจ	54 (34.84%)	79 (50.97%)	18 (11.61%)	4 (2.58%)
รวม	155	3.20	พอใจ	51 (33.12%)	86 (55.27%)	15 (9.68%)	3 (1.94%)

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	3.26 – 4.00	หมายถึง	พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 – 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.76 – 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.00 – 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก

**ตอนที่ 4 สรุปภาพรวมความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567 สำหรับผู้บริหาร
หน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU**

ผู้บริหารหน่วยงาน/ผู้ประสานหน่วยงาน PMU จำนวน 35 คน มีความพึงพอใจในภาพรวมการใช้งานระบบ NRIIS ในระดับพอใจ ($\bar{X} = 2.98$) โดยเรียงลำดับ ดังนี้ สามารถติดตามสถานะงานได้ทุกขั้นตอน ($\bar{X} = 3.06$) รองลงมา คือ ข้อมูลมีความสมบูรณ์ ครบถ้วนถูกต้อง ($\bar{X} = 3.03$) และใช้งานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน สะดวกและรวดเร็ว ($\bar{X} = 2.86$) รายละเอียดดังตารางที่ 7

**ตารางที่ 7 ความพึงพอใจในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567 สำหรับผู้บริหารหน่วยงาน/
ผู้ประสานหน่วยงาน PMU**

หัวข้อ	จำนวนผู้ตอบ แบบสอบถาม (คน)	สรุประดับ ความพึงพอใจ		ระดับความพึงพอใจ (จำนวนคน)			
		ระดับ คะแนน	ระดับ ความพึง พอใจ	พอใจมาก	พอใจ	ไม่พอใจ	ไม่พอใจ มาก
1) ใช้งานได้ง่าย ไม่ซับซ้อน สะดวกและ รวดเร็ว	35	2.86	พอใจ	3 (8.57%)	24 (68.57%)	8 (22.86%)	0 (0.00%)
2) ข้อมูลมีความสมบูรณ์ ครบถ้วนถูกต้อง	35	3.03	พอใจ	6 (17.14%)	24 (68.57%)	5 (14.29%)	0 (0.00%)
3) สามารถติดตามสถานะ งานได้ทุกขั้นตอน	35	3.06	พอใจ	5 (14.29%)	27 (77.14%)	3 (8.57%)	0 (0.00%)
รวม	35	2.98	พอใจ	5 (13.33%)	25 (71.43%)	5 (15.24%)	0 (0.00%)

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	3.26 - 4.00	หมายถึง	พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 - 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก

ตอนที่ 5 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRIIS ประจำปีงบประมาณ 2567

จากการรวบรวมข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRIIS สามารถสรุปได้ดังนี้

- 1) ควรเรียงลำดับเมนูตามการทำงาน และเพิ่มคำอธิบายข้อมูล เพื่อให้ใช้งานระบบได้โดยไม่ต้องอ่านคู่มือหรือสอบถามเจ้าหน้าที่
 - 2) เพิ่มฟังก์ชัน เพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ผู้ใช้งานระบบ เช่น เพิ่มฟังก์ชันเรียกข้อมูลเดิมของโครงการต่อเนื่อง เพิ่มสิทธิ์ให้คณะผู้วิจัยรายงานข้อมูลแทนหัวหน้าโครงการได้ เป็นต้น
 - 3) ควรเพิ่มระบบแจ้งเตือนในการติดตามรายงานความก้าวหน้า และรายงานผลลัพธ์ต่อเนื่อง 5 ปี
 - 4) ควรเพิ่มรายงานสรุปตัวชี้วัดของแผนงาน และรายโครงการ
- รายละเอียดดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 สรุปความเห็นและข้อเสนอแนะในการใช้งานระบบ NRIIS

ลำดับ	ประเด็น/รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
1. ภาพรวมระบบ/รูปแบบและโครงสร้างของระบบ NRIIS		
1	เมนูเรียบๆ ดูสะอาดตา	-
2	เมนูซับซ้อน หาเมนูยาก	รับพิจารณาแก้ไข
3	ควรปรับระบบให้มีความเสถียรมากขึ้น ไม่ควรปรับเมนูบ่อย	รับพิจารณาแก้ไข
4	ข้อความและคำอธิบายบางรายการยังไม่ชัดเจน ควรมีวิดีโอสาธิตและอธิบายชุดข้อมูลหรือคำตอบที่ สกสว. คาดหวังหรือต้องการ เพื่อให้ผู้ใช้งานสามารถกรอกข้อมูลได้อย่างถูกต้อง ตรงตามวัตถุประสงค์	รับพิจารณาแก้ไข
5	ควรเรียงลำดับเมนูตามการทำงาน เพื่อให้ผู้ใช้งานระบบได้โดยไม่ต้องอ่านคู่มือหรือสอบถามเจ้าหน้าที่	รับพิจารณาแก้ไข
6	ปรับการแสดงไอคอนแก้ไขข้อมูลให้มีขนาดใหญ่ขึ้น และมองเห็นชัดเจน	รับพิจารณาแก้ไข
7	เป็นระบบสารสนเทศข้อมูลของประเทศที่มีประโยชน์ มีการพัฒนาฟังก์ชันการใช้งานอย่างต่อเนื่อง มีความคาดหวังให้ระบบสามารถรองรับการทำงานได้อย่างครบถ้วนทุกขั้นตอนในการบริหารโครงการวิจัย โดยทุกฝ่ายสามารถใช้งานระบบเดียวกันในการทำงาน อ้างอิงด้วยข้อมูลชุดเดียวกัน	-
2. การจัดทำคำของบประมาณ		
8	งบประมาณแตกตัวคุณ ระบบยังไม่คำนวณงบรวมตามหมวดโดยอัตโนมัติ	รับดำเนินการแก้ไข
9	รายการที่จะต้องคำนวณยอดรวม ควรแสดงผลรวมทุกหัวข้อ เช่น ร้อยละกิจกรรม เป็นต้น	รับพิจารณาแก้ไข
10	ระบบควรแสดงข้อมูลของแผนงานย่อยรายประเด็นมาเต็มเป็นข้อมูลแผนงานย่อยได้ทุกหัวข้อ	รับพิจารณาดำเนินการ
11	ข้อเสนอโครงการต่อเนื่อง ควรมีฟังก์ชันเรียกข้อมูลเดิมเพื่อแก้ไขและกรอกเพิ่มเติม	รับดำเนินการ
12	เมื่อคลิกแก้ไขการรายงาน ระบบจะแสดงช่องให้กรอกด้านท้ายหรือระบบเลื่อนขึ้นไปด้านบน ทำให้ใช้เวลาในการเลื่อนหน้าจอ ควรปรับเป็น tab หรือหน้าต่างสลับแทน	รับพิจารณาแก้ไข

ลำดับ	ประเด็น/รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
13	ต้องการรายงานสรุปตัวชี้วัดของแผนงาน และรายโครงการ ในรูปแบบ excel และควรเพิ่มมิติการออกรายงาน เพื่อจะได้ใช้ประโยชน์ได้	รับพิจารณาดำเนินการ
14	ไม่ควรมีการกำหนดช่วงเวลาให้คลิกรับรองข้อเสนอโครงการหลังเวลาราชการ และไม่ควรเป็นวันเวลาเดียวกับการปิดรับข้อเสนอโครงการ	รับพิจารณาแนวทางการดำเนินการ ทั้งนี้ ทุนของหน่วยงาน PMU หน่วยงาน PMU จะเป็นผู้บริหารจัดการ
15	หากกองทุน ววน. สามารถทำความเข้าใจกับหน่วยงาน PMU ให้กำหนดวันที่รับรองข้อเสนอโครงการด้วยหลักเกณฑ์เดียวกัน จะทำให้การดำเนินการมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และนักวิจัยสามารถใช้ระยะเวลาได้อย่างเต็มที่	รับพิจารณาแนวทางการดำเนินการ ทั้งนี้ ทุนของหน่วยงาน PMU หน่วยงาน PMU จะเป็นผู้บริหารจัดการ
16	ควรเพิ่มการแจ้งเตือนการรับรองข้อเสนอโครงการตั้งแต่ที่นักวิจัยส่งข้อเสนอโครงการ ไม่ต้องรอให้ใกล้สิ้นสุดระยะเวลาการรับรอง	รับพิจารณา
17	ควรให้มหาวิทยาลัยสามารถกดคืนโครงการ กรณีที่ต้องการแก้ไขรายละเอียดในโครงการ ก่อนยื่นไปยังแหล่งทุนต่างๆ	ระบบได้เพิ่มฟังก์ชันให้หน่วยงานที่ประกาศทุนสามารถกำหนดให้นักวิจัยขอคืนข้อเสนอโครงการได้ด้วยตนเอง กรณีที่ยังไม่สิ้นสุดเวลาการส่งข้อเสนอโครงการและหน่วยงานยังไม่รับรองข้อเสนอโครงการ
3. การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ		
18	ควรอัปเดตสถานะสัญญาได้แบบ real time	รับพิจารณาดำเนินการ
19	ข้อเสนอโครงการที่ผ่านการจัดทำคำรับรองแล้ว ควรสามารถนำเข้าระบบ Ongoing ได้เลย โดยไม่ต้องนำเข้าโครงการ	รับพิจารณาดำเนินการ
20	ควรสามารถนำเข้างวดงาน และงวดเงินได้ทั้งแผนงานในครั้งเดียว	ผู้ประสานหน่วยงานสามารถกำหนดงวดเงินและงวดงานได้ครั้งละหลายโครงการ โดยใช้ไฟล์ Excel template
21	ควรปรับตารางแผนการดำเนินงาน ให้สามารถแสดงเดือนมากกว่า 12 เดือน โดยไม่ต้องกรอกรายการคนละรายการ เมื่อมีการดำเนินการมากกว่า 1 ปี	รับพิจารณาดำเนินการ
22	ควรเพิ่มสิทธิ์ให้คณะผู้วิจัยรายงานข้อมูลแทนหัวหน้าโครงการได้	รับพิจารณาดำเนินการ

ลำดับ	ประเด็น/รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
23	ควรให้ผู้ประสานหน่วยงานระดับคณะสามารถมองเห็นโครงการของคณะตนเองได้	ผู้ประสานหน่วยงานระดับคณะสามารถบริหารจัดการโครงการของคณะตนเองได้ หากไม่พบโครงการสามารถติดต่อผู้ดูแลระบบเพื่อตรวจสอบ
24	ควรมีระบบแจ้งเตือนในการติดตามรายงานความก้าวหน้า	รับพิจารณาดำเนินการ
25	การรายงานความก้าวหน้า ไม่ควรนำร้อยละความสำเร็จของผลผลิตมาคำนวณเป็นรายงานความก้าวหน้า เพราะผลผลิตที่เกิดขึ้นจริงอาจยังไม่เกิดขึ้น เช่น ตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย, ถ่ายทอดองค์ความรู้ เป็นต้น ยังไม่ได้ดำเนินการจนกว่าจะได้ผลงานวิจัย	รับประสานแจ้ง สกสว.
26	การปิดโครงการในระบบให้แจ้งรายการเบิกจ่ายและใช้จ่ายเงินงวดที่ 3 ซึ่งไม่สอดคล้องกับในทางปฏิบัติ เงินงวดที่ 3 จะเบิกให้หลังจากมีการปิดโครงการเรียบร้อยแล้ว ทำให้เกิดปัญหาปิดในระบบไม่ได้เพราะยังไม่มีรายการเบิกจ่ายและใช้งบประมาณ	รับประสานแจ้ง สกสว.
27	การรายงานความก้าวหน้า ส่ง สกสว. เมื่อมีการรายงานผลเบิกจ่ายของแผนเสริมสร้างความเข้มแข็งฯ ข้อมูลจะปรากฏที่ช่องรายการจ่ายจริง และช่องจำนวนเงินที่หน่วยงานโอนไปยังโครงการด้วย ซึ่งควรจะแสดงแค่ที่ช่องรายการจ่ายจริงเท่านั้น	สกสว. กำหนดให้แสดงทั้งช่องรายการจ่ายจริงและช่องจำนวนเงินที่หน่วยงานโอนไปยังโครงการ
28	หน่วยงานยังไม่สามารถติดตามโครงการประเภท SF และควรให้หน่วยงาน PMU ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน	รับพิจารณาดำเนินการ
29	ควรมีระบบให้หน่วยงาน FF ส่งรายงานการวิจัยให้ผู้ทรงคุณวุฒิประเมิน	ระบบ ORIIS มีระบบประเมินข้อเสนอโครงการและรายงานการวิจัย
4. การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์		
30	บางครั้งระบบมีข้อผิดพลาดในการเชื่อมโยงข้อมูลมาแสดงผลในภาพรวม	รับดำเนินการแก้ไข
31	ผู้ประสานหน่วยงานไม่เห็นการรายงานข้อมูลของนักวิจัย	ผู้ประสานหน่วยงานสามารถติดตามการรายงานผลลัพธ์ได้ที่เมนูรายงานผลลัพธ์ต่อเนื่อง 5 ปี และระบบรายงานแบบเลือกคอลัมน์ของโครงการที่ได้รับจัดสรร

ลำดับ	ประเด็น/รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
32	ควรเพิ่มการแสดงผลของโครงการ และควรเพิ่มสิทธิ์ให้ผู้ประสานหน่วยงานระดับคณะ สามารถเห็นภาพรวมและดำเนินการได้	รับพิจารณาดำเนินการ
33	ควรเพิ่มสิทธิ์ให้คณะผู้วิจัยรายงานข้อมูลแทนหัวหน้าโครงการได้	รับพิจารณาดำเนินการ
34	ควรมีระบบแจ้งเตือนนักวิจัยในการรายงานผลลัพธ์ต่อเนื่อง 5 ปี	รับพิจารณาดำเนินการ
35	มีความสับสนในข้อมูล และวิธีการดำเนินงาน ควรพิจารณาแนวทางช่วยเหลือหน่วยงานและนักวิจัย โดยอาจเดินสายประชาสัมพันธ์ (roadshow) ไปยังหน่วยงานขนาดใหญ่ที่รับงบประมาณจำนวนมาก ก่อน เนื่องจากมีนักวิจัยจำนวนมากที่ต้องดำเนินการเพื่อเร่งทำความเข้าใจในการดำเนินการ และสามารถดำเนินการได้ตามที่กองทุน ววน. แจ้งแนวทาง	รับดำเนินการประสาน สกสว.
36	กรณีนักวิจัยเกษียณอายุแล้ว การติดตามรายงานผลลัพธ์ต่อเนื่อง 5 ปี ในระยะยาวจะเป็นอย่างไร	หากหน่วยงานต้นสังกัดนักวิจัย ในฐานะเจ้าของผลงานวิจัย มีการนำผลงานไปใช้ประโยชน์และเกิดผลลัพธ์ ให้ผู้ประสานหน่วยงานกรอกข้อมูลแทนนักวิจัยที่เกษียณไปแล้ว หรือหากไม่มีการนำผลงาน ไปใช้ประโยชน์ ให้ผู้ประสานหน่วยงานกรอกข้อมูลว่าไม่มีการใช้ประโยชน์
5. การจัดการนักวิจัยภายในหน่วยงาน		
37	ไอคอนสำหรับการกำหนดสิทธิ์เข้าใช้งานระบบ สื่อความหมายได้ไม่ชัดเจน	รับพิจารณาแก้ไข
38	ควรให้สิทธิ์กับผู้ประสานหน่วยงาน หรือ หัวหน้าหน่วยงาน ในการแก้ไขชื่อ-สกุลของนักวิจัยได้	ระบบ NRIIS อยู่ระหว่างการเชื่อมโยงข้อมูลกับระบบพิสูจน์และยืนยันตัวตนทางดิจิทัล (DOPA-Digital ID) โดยเพิ่มช่องทางการเข้าใช้งานระบบผ่านแอปพลิเคชัน ThaiID หากมีการแก้ไขชื่อ-สกุลไม่ต้องแก้ไขผ่านระบบ NRIIS ระบบจะอัปเดตข้อมูลจากกรมการปกครองแทน
39	ควรแจ้งเตือนนักวิจัยให้ปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบันปีละครั้ง	ระบบมีการแจ้งเตือนนักวิจัยให้ปรับปรุงข้อมูลปีละครั้ง และมีหนังสือประชาสัมพันธ์หน่วยงานเพื่อแจ้งนักวิจัยอีกช่องทาง
40	ควรเพิ่มหัวข้อที่ทำงานเดิม และแนบเอกสารที่นักวิจัยโอนย้ายมาหน่วยงานปัจจุบัน	รับพิจารณา

ลำดับ	ประเด็น/รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
41	ควรนำคอลัมน์ "Email สำรอง" ออกจากหน้าจัดการนักวิจัย เนื่องจากส่วนมากเป็นค่าว่าง และหากต้องการดู สามารถคลิกดูที่ข้อมูลนักวิจัยได้	รับพิจารณา
42	ควรมีช่องทางให้นักวิจัยแก้ไขอีเมลได้ด้วยตนเอง	นักวิจัยสามารถแก้ไขอีเมลได้ที่ เมนู ข้อมูลส่วนบุคคล แต่กรณีที่นักวิจัยลืมรหัสผ่าน และอีเมลที่ระบุในระบบ ไม่ได้ใช้แล้ว สามารถแก้ไขอีเมลที่ระบุในระบบ ได้ที่เมนู เปลี่ยน Email ที่ระบุในระบบ
43	ควรเพิ่มการส่งรหัสผ่านของนักวิจัยไปที่อีเมลผู้ประสานหน่วยงาน เนื่องจากนักวิจัยลืมรหัสผ่านและไม่สามารถเข้าใช้งานอีเมลได้	เพื่อความปลอดภัย ระบบจะไม่มีเปิดเผยแพร่รหัสผ่านให้บุคคลอื่นทราบ ทั้งนี้ ผู้ประสานหน่วยงานสามารถแก้ไขอีเมลให้นักวิจัยที่เมนูการจัดการนักวิจัย
44	ควรมีการกำหนดกลุ่มผู้ใช้นอกเหนือจากกลุ่มนักวิจัย	รับพิจารณา
6. ระบบจัดการเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน		
45	ควรกำหนดสิทธิ์การเพิ่มเจ้าหน้าที่ให้กับเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบหลักเพียงคนเดียว	รับพิจารณาดำเนินการ
46	ไอคอนสำหรับการกำหนดสิทธิ์เข้าใช้งานระบบ สื่อความหมายได้ไม่ชัดเจน	รับพิจารณาแก้ไข
47	การเปลี่ยนรหัสผ่านสำหรับการเข้าใช้งานในระบบ ไม่ควรมีความถี่มากเกินไป	รับพิจารณา
7. ระบบสืบค้นนักวิจัยและโครงการวิจัย		
48	ควรรวมโครงการของแหล่งทุน โครงการปีเก่า และโครงการ ววน. ที่สามารถสืบค้นได้ในหน้าเดียว	รับพิจารณา
49	ต้องการรายงานข้อมูลนักวิจัยภายในหน่วยงาน เช่น นักวิจัยของหน่วยงาน ทำงานวิจัยกับใครบ้าง เรื่องอะไร	รับพิจารณา
8. อื่นๆ		
50	แดชบอร์ดมีความสวยงาม และสามารถนำมาใช้ได้จริง	-
51	ที่หน้าแดชบอร์ดควรแสดงโครงการสถานะงานขั้นตอนการพัฒนาร่างสัญญาโครงการด้วย เพื่อให้เห็นภาพรวมทุกสถานะงาน	รับพิจารณา
52	หน้าแดชบอร์ดของหน่วยงาน PMU ควรสามารถนำออกข้อมูลเป็นไฟล์ Excel ได้	รับพิจารณาดำเนินการ

ลำดับ	ประเด็น/รายละเอียด	ความเห็น/แนวทางดำเนินการ
53	หน้าจัดการข้อมูลหน่วยงาน (โครงสร้างหน่วยงาน, ยุทธศาสตร์, เป้าประสงค์, ตัวชี้วัด) ควรสามารถนำเข้าข้อมูลเป็นไฟล์ Excel template เพื่ออำนวยความสะดวกในการกรอก	รับพิจารณา
54	เมนู บุคลากรด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมของหน่วยงาน ควรมีค่านิยามแต่ละประเภทให้ชัดเจน คำว่าไม่ซ้ำกันแทบจะเป็นไปไม่ได้เลย แต่พอจะให้น้ำหนักเป็นประเภทใดมากที่สุดมีความเป็นไปได้มากกว่า	รับประสานแจ้ง สกสว.
55	ควรเร่งดำเนินงานนำออกข้อมูล "รายงานผลสัมฤทธิ์สำหรับทุนสนับสนุนงานมูลฐาน (Fundamental Fund)" เนื่องจากขณะนี้ต้องดำเนินการด้วยระบบ manual ทั้งที่ข้อมูลมีอยู่ในระบบแล้ว	รับประสานแจ้ง สกสว.
56	การเพิ่มเติม function หรือปรับเปลี่ยนวิธีการกรอกข้อมูล ควรมีการสื่อสารเพื่อทราบ เช่น ประกาศผ่านไลน์กลุ่ม เป็นต้น	รับพิจารณาดำเนินการ
57	ความจำเป็นในการปกปิดข้อมูลโครงการวิจัยในแต่ละโครงการไม่เหมือนกัน จึงไม่ควรติดตามเพื่อขอให้พิจารณาเปิดเผยข้อมูลเป็นประจำทุกปี	รับพิจารณา
58	ควรมีการอบรมในแต่ละกลุ่มผู้ใช้งาน เนื่องจากมีการปรับเปลี่ยนโยกย้ายเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง จึงขาดความต่อเนื่องในการจัดการระบบ	วช. มีการจัดอบรมการใช้งานระบบในกลุ่มนักวิจัยและผู้ประสานหน่วยงานเป็นระยะ รวมทั้งสามารถดูคลิปวิดีโอย้อนหลังได้ที่เมนู สื่อการสอน หรือเฟซบุ๊กกลุ่ม NRIIS

ตอนที่ 5 ความต้องการให้ระบบ NRIIS มีบริการใดเพิ่มเติม

- 1) ระบบมีความครอบคลุมทุกหัวข้อแล้ว เนื่องจากทีมระบบได้นำปัญหาจากผู้ใช้งานมาปรับปรุงแก้ไขระบบให้ใช้งานได้ง่ายมากขึ้น
- 2) ระบบเขตนักวิจัยกับเจ้าหน้าที่
- 3) ระบบฐานข้อมูลงานวิจัยในหน่วยงาน
- 4) Infographic แสดงการดำเนินการ แต่ละประเภทการเสนอของงานวิจัย
- 5) ต้องการอีเมลติดต่อของนักวิจัยเฉพาะที่นักวิจัยอนุญาตให้เปิดเผย
- 6) บริการแจ้งเตือนการติดค้างรายงานต่างๆ
- 7) การแชร์ข้อมูลผลงานวิจัยจากในระบบ NRIIS
- 8) ควรให้ผู้ประสานงานมีส่วนเกี่ยวข้องกับระบบ tracking
- 9) ลิงก์เชื่อมโยงการอบรมที่จำเป็น เช่น จริยธรรมการวิจัย เป็นต้น
- 10) ระบบการแจ้งเตือนกิจกรรมล่วงหน้าอย่างน้อย 7 วัน

ตอนที่ 6 ความต้องการใช้ประโยชน์ข้อมูลจากระบบฐานข้อมูลวิจัยและนวัตกรรมของประเทศหรือไม่

- 1) จำนวนงานวิจัยที่บุคลากรดำเนินการในแต่ละปี
- 2) ข้อมูลนักวิจัย และผู้เชี่ยวชาญ
- 3) การสืบค้นงานวิจัยในด้านที่สนใจ
- 4) สถิติและการติดตามโครงการที่ได้รับงบประมาณ
- 5) ข้อมูลงานวิจัยเพื่อนำมาเป็นแนวทางในการวางแผนงานโครงการ หรือจัดทำยุทธศาสตร์งานวิจัยของหน่วยงาน ตลอดจนแสวงหาเครือข่ายความร่วมมือด้านงานวิจัย
- 6) ข้อมูลผลลัพธ์ที่นำไปใช้เชิงพาณิชย์

3.2 สรุปผลจากแบบสอบถามความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรม

ผู้เข้าร่วมกิจกรรม จำนวน 234 คน จากการรวบรวมข้อมูลมีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสิ้น 108 คน คิดเป็นร้อยละ 46.15 ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากในภาพรวมของการจัดกิจกรรม โดยพอใจในหัวข้อความสะดวกในการเข้าร่วมกิจกรรมออนไลน์มากที่สุด ทั้งนี้ มีข้อเสนอแนะให้จัดกิจกรรมต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี และควรจัดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและนวัตกรรมในลักษณะเดียวกันนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้า การขับเคลื่อนดำเนินการ และสนับสนุนงานวิจัยไทยให้เกิดประโยชน์ในระดับประเทศถึงประชาชนให้มากที่สุด ทั้งนี้ วิทยากรบรรยายค่อนข้างเร็ว ใช้ศัพท์เทคนิค หรือศัพท์เฉพาะ ทำให้ผู้ประสานงานใหม่ตามไม่ทัน

ตอนที่ 1 ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม สรุปได้ดังนี้

1) สถานะผู้เข้าร่วมกิจกรรม

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 108 คน ส่วนใหญ่เป็นผู้ประสานหน่วยงาน จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 87.04 รองลงมาเป็นนักวิจัย จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 5.66 รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 สรุปจำนวนและร้อยละสถานะของผู้เข้าร่วมการประชุม

สถานะผู้เข้าร่วมการประชุม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ผู้ประสานหน่วยงาน	94	87.04
2. นักวิจัย	6	5.66
3. ผู้บริหารหน่วยงาน	3	2.83
4. หัวหน้าหน่วยงาน	3	2.83
5. อื่น ๆ ได้แก่ ผู้บริหารโครงการ และผู้ประสานงานโครงการ	2	1.88
รวม	108	100

2) ประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/กิจกรรม/อบรมที่เกี่ยวกับระบบ NRIIS

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวนทั้งสิ้น 108 คน ส่วนใหญ่มีประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/กิจกรรม/อบรมที่เกี่ยวกับระบบ NRIIS จำนวน 94 คน คิดเป็นร้อยละ 87.04 โดยส่วนมากเคยเข้าร่วมประชุม/อบรม จำนวนมากกว่า 1 - 3 ครั้ง จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 34.26 ของผู้ที่มีประสบการณ์เข้าร่วมประชุม/กิจกรรม/อบรมทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 10

ตารางที่ 10 สรุปจำนวนและร้อยละการมีประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/กิจกรรม/อบรมที่เกี่ยวกับระบบ NRIIS

ประสบการณ์การเข้าร่วมประชุม/กิจกรรม/อบรม	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. เข้าร่วมประชุม/กิจกรรม/อบรมเป็นครั้งแรก	14	12.96
2. เคยเข้าร่วมประชุม/กิจกรรม/อบรม	94	87.04
• 1-3 ครั้ง	37	34.26
• 4-6 ครั้ง	30	27.78
• 7-10 ครั้ง	10	9.26
• มากกว่า 10 ครั้ง	17	15.74
รวม	108	100.00

3) ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 90.74 โดยเคยใช้งานการจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์ มากที่สุด จำนวน 45 คน คิดเป็นร้อยละ 41.67 ของการใช้งบประมาณทั้งหมด รองลงมาการจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 12.04 ของการใช้งบประมาณทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 สรุปจำนวนและร้อยละการใช้งานระบบ NRIIS

ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. มีประสบการณ์	98	90.74
1.1 การจัดทำคำของบประมาณ	6	5.56
1.2 การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ	10	9.26
1.3 การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์	4	3.70
1.4 การจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ	13	12.04
1.5 การจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์	45	41.67
1.6 การจัดทำคำของบประมาณ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์	3	2.78
1.7 การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์	9	8.33
1.8 การจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์, ตรวจจ รายงานผลผลิต	1	0.93

ประสบการณ์การใช้งานระบบ NRIIS	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1.9 การจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์, ตรวจสอบข้อมูลของหน่วยงาน	1	0.93
1.10 การจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์, ผู้บริหารกำกับงานวิชาการ	1	0.93
1.11 การจัดทำคำของบประมาณ, การจัดสรรงบประมาณและติดตามโครงการ, การรายงานผลลัพธ์ และการนำไปใช้ประโยชน์, API ข้อมูลในระบบเพื่อนำไปใช้ในการกรอกรายงานและรายงานผลการดำเนินงาน / นำข้อมูลจากระบบไปใช้วิเคราะห์ความเชื่อมโยงศักยภาพของนักวิจัยในหน่วยงาน	1	0.93
1.12 การเข้าตรวจสอบข้อเสนอโครงการวิจัย	1	0.93
1.13 การจัดทำสัญญารับทุนออนไลน์	1	0.93
1.14 ค้นหาข้อมูลโครงการ	1	0.93
1.15 การจัดการเจ้าหน้าที่ และการจัดการนักวิจัย	1	0.93
2. ไม่มีประสบการณ์	10	9.26
รวม	108	100.00

ตอนที่ 2 ระดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมกิจกรรม

ความรู้ความเข้าใจ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจก่อนการประชุม ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$ = 3.36) และหลังการประชุม มีความรู้ความเข้าใจในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.16)

การนำความรู้ไปใช้ : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สามารถนำความรู้ไปใช้ในการดำเนินงาน รวมทั้งมีความมั่นใจ และสามารถนำไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้ในระดับมาก ($\bar{X}$ = 4.16) รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สรุประดับความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้ของผู้เข้าร่วมกิจกรรม

ความรู้ความเข้าใจ/การนำความรู้ไปใช้	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. ด้านความรู้ความเข้าใจ		
1.1 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ ก่อน การประชุม	3.36	ปานกลาง
1.2 ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องนี้ หลัง การประชุม	4.16	มาก
2. ด้านการนำความรู้ไปใช้	4.16	มาก
2.1 มีความมั่นใจและสามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ได้	4.17	มาก
2.2 สามารถนำความรู้ที่ได้รับไปใช้ในการดำเนินงานได้	4.27	มาก
2.3 สามารถนำความรู้ไปเผยแพร่/ถ่ายทอดได้	4.06	มาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 12 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

มากที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 5
มาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
ปานกลาง	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
น้อย	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
น้อยที่สุด	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	1.00 – 1.80	หมายถึง	น้อยที่สุด
ค่าเฉลี่ย	1.81 – 2.60	หมายถึง	น้อย
ค่าเฉลี่ย	2.61 – 3.40	หมายถึง	ปานกลาง
ค่าเฉลี่ย	3.41 – 4.20	หมายถึง	มาก
ค่าเฉลี่ย	4.21 – 5.00	หมายถึง	มากที่สุด

ตอนที่ 3 ระดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรม

ในภาพรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพอใจมากต่อการจัดกิจกรรม ($\bar{X} = 3.63$) โดยพอใจในหัวข้อความสะดวกในการเข้าร่วมกิจกรรมออนไลน์ มากที่สุด ($\bar{X} = 3.69$) รองลงมาพอใจในหัวข้อรูปแบบและวิธีการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน ($\bar{X} = 3.66$) รายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 สรุประดับความพึงพอใจของผู้เข้าร่วมกิจกรรม

การจัดกิจกรรม	ค่าเฉลี่ย	ระดับ
1. การประชาสัมพันธ์และแจ้งข้อมูลการจัดกิจกรรม	3.59	พอใจมาก
2. การให้บริการ/การประสานงานของเจ้าหน้าที่	3.62	พอใจมาก
3. ระยะเวลาการจัดกิจกรรม มีความเหมาะสมกับเนื้อหา	3.60	พอใจมาก
4. เอกสารประกอบกิจกรรม	3.59	พอใจมาก
5. รูปแบบและวิธีการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน	3.66	พอใจมาก
6. ความสะดวกในการเข้าร่วมกิจกรรมออนไลน์	3.69	พอใจมาก
ภาพรวมความพึงพอใจการจัดกิจกรรม	3.63	พอใจมาก

หมายเหตุ: ตารางที่ 13 ในการประเมินใช้เกณฑ์ ดังนี้

พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 4
พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 3
ไม่พอใจ	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 2
ไม่พอใจมาก	มีค่าคะแนน	เท่ากับ 1

การใช้เกณฑ์คะแนนในการแปลความหมายของค่าเฉลี่ย (Mean) ได้ดังนี้

ค่าเฉลี่ย	3.26 - 4.00	หมายถึง	พอใจมาก
ค่าเฉลี่ย	2.51 - 3.25	หมายถึง	พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.76 - 2.50	หมายถึง	ไม่พอใจ
ค่าเฉลี่ย	1.00 - 1.75	หมายถึง	ไม่พอใจมาก

ตอนที่ 4 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ผู้ตอบแบบสอบถามมีข้อเสนอแนะให้จัดกิจกรรมต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี และควรจัดกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยและนวัตกรรมในลักษณะเดียวกันนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้า การขับเคลื่อนดำเนินการ และสนับสนุนงานวิจัยไทยให้เกิดประโยชน์ในระดับประเทศถึงประชาชนให้มากที่สุด ทั้งนี้ วิทยากรบรรยายค่อนข้างเร็ว ใช้ศัพท์เทคนิค หรือศัพท์เฉพาะ ทำให้ผู้ประสานงานใหม่ตามไม่ทัน รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดกิจกรรม

ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในการจัดกิจกรรม
1. ระยะเวลาและสถานที่ในการจัดกิจกรรม
1.1 ควรมีการจัดกิจกรรมต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี เพื่อนำมาพัฒนาและปรับปรุงกับการทำงาน
1.2 ควรมีการจัดกิจกรรมแบบ onsite ที่ต่างจังหวัด เหมือนในอดีตที่ผ่านมาเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้การทำงานร่วมกัน
1.3 การถ่ายทอดสดผ่าน Facebook Live สัญญาณไม่ค่อยเสถียร ตลอดการประชุม
2. รูปแบบและหัวข้อในการจัดกิจกรรม
2.1 ควรจัดประชุมหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัย นวัตกรรมในลักษณะเดียวกันนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้า การขับเคลื่อนดำเนินการ และสนับสนุนงานวิจัยไทยให้เกิดประโยชน์ในระดับประเทศถึงประชาชนให้มากที่สุด
2.2 วิทยากรบรรยายค่อนข้างเร็ว ใช้ศัพท์เทคนิค หรือศัพท์เฉพาะ ทำให้ผู้ประสานงานใหม่ตามไม่ทัน
2.3 ควรมีเอกสารก่อนการจัดกิจกรรมเพื่อศึกษาล่วงหน้า
2.4 ควรจัดทำคู่มือเกี่ยวกับระบบการดำเนินงานวิจัยแก่นักวิจัยแบบละเอียด
2.5 การรายงานผลลัพธ์มีความซับซ้อนมาก ควรจัดอบรมความรู้เฉพาะเรื่อง